



**ОПАРА**  
**Надія Миколаївна,**  
доцент Полтавської державної  
аграрної академії  
(м. Полтава)

**ПОЛТАВСЬКЕ ДОСЛІДНЕ ПОЛЕ – ПІОНЕР  
НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ  
У КОРМОВИРОБНИЦТВІ І ТВАРИННИЦТВІ**

*У статті висвітлюється значення Полтавського дослідного поля, а далі Полтавської дослідної станції в становленні наукових досліджень в галузі кормовиробництва і тваринництва.*

*В статье освещается значение Полтавского опытного поля, а потом Полтавской опытной станции в становлении научных достижений в области кормопроизводства и животноводства.*

*In article value of the Poltava skilled field, and then the Poltava experimental station in formation of scientific achievements in area кормопроизводства and animal industries is shined.*

Постановка проблеми

Першою структурною одиницею, яка відслідковувала стан і розвиток сільськогосподарського виробництва, в т. ч. і тваринництва, є Полтавське сільськогосподарське товариство, яке розпочало свою діяльність в 1865 році. Це товариство було створено за ініціативою заможних землевласників в особі князя С. В. Кочубея, який і був першим його президентом.

Близько 20 років цю посаду займав Д. К. Квітка – місцевий землевласник і дворянин.

Очолюване ним товариство неодноразово зверталось із проханням до уряду про відкриття в Полтаві Дослідного поля.

Спільними зусиллями губернського земства і уряду воно було відкрите в 1884 році.

За відомостями С. Ф. Третьякова – директора Полтавського дослідного поля з 1905 року, а потім і директора Полтавської дослідної станції з 1909 року, вперше з боку держави фінансування дослідного поля розпочалося у 1886 році, коли Департамент землеробства виділив невеликі кошти на облаштування лабораторії дослідного поля [1].

Її відкриття дало підстави Д. К. Квітці від імені Полтавського товариства сільського господарства звернутися з клопотаннями до Міністерства державних маєтностей профінансувати «...ряд опытов откорма свиней...» з 1888 року.

Міністерство погодилося виділяти по 300 руб. протягом трьох років для виконання такої програми досліджень:

«1) путем параллельных опытов выяснитъ относительное экономическое и технические значение простой местной свиньи и культурной беркширской; 2) узнать денежную стоимость производства мяса и сала при откорме молодых свиней обеих пород продуктами полеводства; 3) определить оплату пуда зерна при откармливании свиней на мясо, а также количество расходуемого зерна на пуд прироста в живом весе животного; 4) испытать практикуемые хозяевами способы откармливания свиней: а) азотным кормом с более тесным отношением между перевариваемыми питательными веществами и б) крахмалистым кормом с более широкими отношениями между последними»[2].

Саме Полтавське дослідне поле й стало в числі перших дослідних сільськогосподарських установ південних районів Росії.

Турбуючись про розвиток сільського господарства, товариство займалось і питаннями свинарства. Так, ще в 1888 році Президент товариства Д. К. Квітка у своїй доповіді «О производстве свиного мяса, как средства подъема доходности хазяйств» зазначив, «что гораздо выгоднее экспортировать за границу хлеб в виде свиного мяса, чем в виде зерна».

У підсумках роботи Полтавського дослідного поля за п'ятнадцять років (1886–1900) значиться, що на 100 десятин землі в Полтавській губернії приходиться 107 голів крупної і дрібної худоби, а щільність її на селянських

землях Полтавської губернії в 4,7 рази більша, ніж на землях крупних власників.

При такій щільності на одну голову крупної і дрібної худоби приходиться всього лише 0,9 десятин землі, а для селянського всього 0,7 десятин.

Звісно такої кількості землі недостатньо для вирощення кормів, які могли б забезпечити повною мірою наявну худобу.

І якщо жива вага худоби, що продається на ярмарках Полтавської губернії, буває вище тієї, яку задовольняє середня добова дача корму в селянському господарстві, то це тільки дякуючи тим присипкам корму отрубками, борошном, яким селяни здобрюють корм своєї худоби, часом навіть на шкоду собі, т. я. у нього мислення особистої зручності і навіть простої ситості «отходять, обыкновенно, на задний план перед хозяйственными расчетами и перед своеобразной любовью к важнейшим элементам своего хозяйства и хозяйственного благополучья»[3].

Починаючи з 1893 року, на Полтавщині нарощується поголів'я свиней: в цьому році їх було 217,7 тис. голів. Звісно, зросла і потреба в кормах.

З 1905 року після завершення першого циклу польових дослідів було розширено програму досліджень, серед яких одним із основних пунктів було заплановано вивчити: «...для выяснения кормовых достоинств различных культур, выращиваемых на опытном поле кормовых растений, производятся анализы этих кормов (свекла, тыква, различные травы)».

В 1912 році на дослідній станції за ініціативою тодішнього директора С. Ф. Третьякова відкривається відділ тваринництва.

Саме питання кормовиробництва і тваринництва займають значне місце в науковій діяльності С. Ф. Третьякова.

Мета досліджень. На основі комплексного науково-історичного і хронологічного аналізу вивчити вплив наукових досліджень С. Ф. Третьякова на розвиток наукового і практичного кормовиробництва і тваринництва.

Результати досліджень.

Глибоко аналізуючи стан тваринництва і кормової бази в Полтавській губернії, С. Ф. Третьяков звертає увагу на те, що «Неудовлетворительность кормовой площади составляет самое больное место в хозяйстве Южной России»[4].

Через недостачу кормів селянська худоба постійно терпить недоїдання, що є головною причиною занепаду тваринництва в Полтавській губернії, на одну голову крупної худоби приходиться 28 пудів сіна на рік, а для селянських господарів всього лише 12 пудів.

Середня забезпеченість кормами селянської худоби в Полтавській губернії складає 12,8 фунтів соломистих кормів і 1,3 фунта сіна на добу на голову крупної худоби. В такій добовій дачі міститься 10,5 фунтів сухої органічної речовини.

При раціональній годівлі тварини на 25 пудів живої ваги необхідно давати сухої органічної речовини в день за такими нормами (табл. 1).

*Таблиця 1.*

**Існуючі норми сухої органічної речовини при годівлі тварин на 1903 р.**

волові при повному спокої	17,8 фунтів
волові при середній роботі	24,0 фунтів
коневі	21,0 фунт
молочній корові	24,0 фунтів.

Виходячи з цього, середня добова дача 10,5 фунтів сухої органічної речовини на голову крупної селянської худоби може задовольнити живу вагу (табл. 2).

*Таблиця 2.*

**Норми для годівлі тварин при оптимальному співвідношенні поживних речовин у складі сухої речовини**

вола при повному спокої	в 15,0 пудів
вола при середній роботі	в 10,9 пудів
коня	в 12,5 пудів
молочну корову	в 10,9 пудів.

І це в тому випадку, якби поживні речовини, що входять в склад 10,5 фунтів сухої речовини добової дачі, знаходилися в правильному

співвідношенні. Звичайно цього немає, і існуюча добова дача соломи і сіна в селянських господарствах задовольняє більш низьку живу вагу тварин [5].

Дослідження по годівлі свиней показали, що вона повинна нормуватися по вазі тварин.

При годівлі без норми на один пуд приросту витрачають 5 пудів і 15 фунтів зерна, при правильній годівлі по нормах тільки 4 пуди (на 25 % менше). Годівля різноманітними кормами із заміною половини норми зернового корму картоплею, буряком, люцерною і гарбузом забезпечується такий же результат, як і при годівлі тільки зерном.

Виходячи з проведеного аналізу, С. Ф. Третьяков приходить висновку, що однією з головних причин незадовільного розвитку тваринництва є кормова база.

Він підкреслює, що корми хазяїв району Полтавського дослідного поля, а вірогідно і взагалі південноросійських хазяїв перевершують корми західних хазяїв по вмісту таких речовин, поживні достоїнства яких незаперечні – це білки, безазотисті екстрактивні речовини.

Склад кормів залежить від тих чи інших умов, в яких знаходиться рослина (табл. 3). Так, при порівнянні аналізів люцерни двохрічного віку урожаю 1900 і 1901 років з метеорологічними факторами можна відмітити, що сухої речовини в люцерні було більше при меншій кількості опадів і при порівняно високому випаровуванні. В той же час в сухій речовині люцерни було менше клітковини і дещо більше золи [6]:

*Таблиця 3.*

**Залежність складників у люцерні від річних опадів**

	1900 рік	1901 рік
сума опадів, мм	41,9	75,1
випаровувалось, мм	141,1	116,8
% вологи в люцерні	78,7	80,0
% сухої речовини в люцерні	21,3	20,0
% жиру	2,2	2,0
% клітковини	12,5	13,6
% білка	23,6	20,9.

На зміну хімічного складу кормів впливають також ґрунти.

Порівнюючи хімічний склад кормового буряка, що вирощувався на різних ґрунтах в 1902 році, можна відмітити, що найбільш багатими сухою речовиною були коренеплоди у буряку, що вирощувався на лісовому суглинку дослідного поля, і самі бідні у буряку, що вирощувався на чорноземі із Карлівки; суха речовина найбільш багата азотом при вирощуванні на чорноземі і бідна на лісовому суглинку дослідного поля; білком також багатша суха речовина на чорноземі і менш багата на лісовому суглинку, де було менше і небілкового азоту.

Результати дослідів, проведених в 1894–1900 роках на Полтавським Досліднім полі з люцерною, еспарцетом, коострецем, райграсом і сумішками злакових і бобових трав показали, що при місцевих ґрунтових і кліматичних умовах найбільш придатні для травосіяння представники родини бобових і з них люцерни звичайної [7].

Дослідження кормових достоїнств люцерни були проведені, головним чином, у Франції і належать вони Мюнцу і Жирану, які говорили, що «люцерна представляє важний продукт в кормленні домашніх животнох и значение это должно ещё более возрасти с дальнейшим прогрессом сельского хозяйства».

У стеблах, листках і насінні люцерни міститься азоту більше, ніж у представників будь-якої іншої родини. Коливання в складі люцерни азотистих речовин може змінюватися навіть вдвічі. Причин цьому багато, це залежить від середовища, де вона вирощувалася, від інтенсивності росту, часу збирання і т. д.

Дослідження, проведені в лабораторії Дослідного поля, показали, що по складу люцерна перевищує злаки. Тоді як рослини вівса ще до його цвітіння містять клітковини 20,8 %, білка 7,2 %, у люцерни в цей же період клітковини 18,2 %, а білка 17,6 %.

Полтавське дослідне поле, – пише С. Третьяков, – ідучи назустріч запитам місцевого господарства, на основі своїх п'ятнадцятирічних спостережень, прийшло до висновку, що найбільш підходящим із багаторічних трав при місцевих умовах ґрунту і клімату є трави бобові, а із них люцерна звичайна, що

відзначається і як кормовий засіб кращим своїм хімічним складом, вона найбільш багата речовинами азотистими, що сприяють відкладанню м'яса і жиру в тілі тварини і в цьому відношенні вона пригодна при м'ясному напрямку в скотарстві, що цікавить тепер місцевих хазяїв [8]. Цим самим він підтвердив результати попередніх досліджень.

### **Висновки:**

Аналізуючи результати проведених досліджень, С. Ф. Третьяков приходять до досить актуальних і на сьогодні висновків, що:

- найбільш підходящим кормом для тварин є багаторічні бобові трави, а серед них люцерна;
- ґрунтові і атмосферні умови є суттєвими факторами, що впливають на хімічний склад люцерни;
- ґрунтові і кліматичні умови району Полтавського дослідного поля, або взагалі чорноземної зони Росії, створюють найбільш сприятливі умови для одержання кормів, багатих сухою речовиною, в яких є значно більше, порівняно із західно-європейськими кормами, азотистих речовин взагалі і білкових зокрема, а також і більший процент мінеральних речовин і менший клітковини.

С. Третьяков відкинув думку про те, що всі затрати на поліпшення скотарства і, особливо в селянських господарствах, тільки шляхом метизації, не є економічно обґрунтованими.

Вся увага повинна бути перш за все спрямована на забезпечення кормами місцевої худоби, а потім уже можна вести мову і про поліпшення його метизацією і про створення породи. «Из голодного скота породу виростить трудно».

### *Список використаної літератури*

1. *Краткий* исторический очерк Полтавского опытного поля за 25 лет. 1884–1909 / сост. С. Ф. Третьяков ; Полтавское о-во сел. хоз-ва. – Полтава, 1912. – С. 16.
2. *Там* само. – С. 9.
3. *Пешехонов* А. В. Из теории и практики крестьянского хозяйства / А. В. Пешехонов // Рус. Богатство. – 1902. – № 10. – С. 85.
4. *Третьяков* С. Данные к борьбе с недостатком кормов в хозяйствах Полтавской губернии / С. Третьяков // Хуторянин. – 1903. – № 17. – С. 354.
5. *Там* само.
6. *Третьяков* С. К вопросу о составе некоторых кормовых средств / С. Третьяков // Хозяин. – 1903. – № 52. – С. 2412–2417.
7. *Третьяков* С. Результаты опытов с культурой люцерны / С. Третьяков // Краткий отчет по опытному полю Полтавского Сельско-Хозяйственного Общества за 1901 год в связи с предыдущими годами (1885–1900) / сост. Ю. Ю. Соколовский, С. Ф. Третьяков. – Полтава : Литогр. М. Л. Старожицкого, 1901. – С. 68–75.
8. *Третьяков* С. Ф. Люцерна как корм / С. Ф. Третьяков // Хуторянин. – 1902. – № 27. – С. 489–490.